



中华人民共和国国家知识产权局

100037

北京市阜成门外大街2号万通新世界广场8层 中国国际贸易促进委  
员会专利商标事务所  
康建忠

发文日:

2010年05月25日



E060714

申请号或专利号: 200480025759.X

发文序号: 2010052000239280

申请人或专利权人: 奇胜集成系统控股有限公司

发明创造名称: 无线网络通信系统和协议

驳 回 决 定

(进入国家阶段的PCT申请)

1. 根据专利法第38条及实施细则第53条的规定, 决定驳回上述专利申请, 驳回的依据是:

- ☐ 申请不符合专利法第2条第2款的规定。
- ☐ 申请属于专利法第5条或者第25条规定的不授予专利权的范围。
- ☐ 申请不符合专利法第9条第1款的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第20条第1款的规定。
- ☒ 申请不符合专利法第22条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第26条第3款或者第4款的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第26条第5款或者实施细则第26条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法第31条第1款的规定。
- ☐ 申请的修改不符合专利法第33条的规定。
- ☐ 申请不符合专利法实施细则第20条第2款的规定。
- ☐ 分案申请不符合专利法实施细则第43条第1款的规定。

2. ☒ 详细的驳回理由见驳回决定正文部分(共8页)。

3. 本驳回决定是针对下列申请文件作出的:

- ☐ 原始提交的国际申请的中文文本或中文译文进行的。
- ☒ 下列申请文件进行的:
  - 2006年3月8日提交的说明书附图、说明书摘要、摘要附图、说明书第1-14,47-163段;
  - 2009年9月23日提交的说明书第22-28段;
  - 2010年1月28日提交的权利要求第1-26项、说明书第15-21,29-46段。

4. 根据专利法第41条及实施细则第60条的规定, 申请人对本驳回决定不服的, 可以在收到本决定之日起3个月内向专利复审委员会请求复审。

审查员: 程小梅

联系电话: 010-62413180



210406  
2010.2

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的  
文件视为未提交。



驳回决定

(进入国家阶段的 PCT 申请)

申请号:200480025759X

本驳回决定涉及申请人“奇胜集成系统控股有限公司”于2004年8月9日提出的国际申请号为“PCT/AU2004/001053”的PCT发明专利申请,优先权日为“2003-8-8”;本PCT申请于2006年3月8日进入中国国家阶段,国家阶段申请号为“200480025759X”,发明名称为“无线网络通信系统和协议”。

一、案由

应申请人于2006年8月8日提出的实质审查请求,审查员对本申请进行了实质审查,并于2008年12月5日发出了分案通知书,认为:权利要求组1-26与权利要求组27-30之间不存在单一性。

针对分案通知书,申请人删除了权利要求27-30。

审查员于2009年5月8日发出了第一次审查意见通知书,通知书中引用了下述对比文件:

1、US 6574668 B1,公开日为:2003年6月3日。

审查员指出:权利要求1-4属于专利法第25条规定的不授予专利权的范围,权利要求5-6、11、17-20不具备专利法第22条第2/3款规定的新颖/创造性,权利要求10、21-23不符合专利法实施细则第20条的规定;同时假设评述了权利要求21、23-26不具备专利法第22条第2/3款规定的新颖/创造性。

针对第一次审查意见通知书,申请人于2009年9月23日提交了意见陈述书,并且提交了申请文件的修改替换页,申请人改写权利要求1-4成方法权利要求,并澄清性地修改权利要求5、9、10、12、15、17、20-23、25,认为:修改后的权利要求1-26具备创造性。

在继续审查的基础上,审查员于2009年11月13日发出了第二次审查意见通知书,通知书中引用了新的对比文件:

2、US2002/0105961A1,公开日为:2002年8月8日。

审查员指出:修改后的权利要求1-4不符合专利法第33条的规定,并假设评述了权利要求1-4不具备专利法第22条第3款规定的创造性;同时指出,权利要求5-26不具备专利法第22条第2/3款规定的新颖/创造性。

针对第二次审查意见通知书,申请人于2010年1月28日提交了意见陈述书,并且提交了申请文件的修改替换页,申请人将权利要求1修改成如审查员在前次审查意见通知书假设评述的内容,同时,权利要求21添加了一个特征“在所述至少两个其它收发信机/接收机的每一个中”,并认为:修改后的权利要求1-26具备创造性。

基于上述内容,审查员认为本案事实已经清楚,故作出本驳回决定。此决定所针对的审查文本是按照2006年3月8日提交的说明书附图、说明书摘要、摘要附图、说明书第1-14、47-163段;2009年9月23日提交的说明书第22-28段;2010年1月28日提交的权利要求第1-26项、说明书第15-21、29-46段。

二、驳回理由

(一)、权利要求1-20不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

(1) 权利要求1请求保护一种用于包括至少一个收发信机/发射机和一个或多个收发信机/接收机的无线网络的通信方法。对比文件1(US 6574668 B1,2003-6-3)也公开了一种无线网络通信方法,并公开如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时间中,从网络组件(相当于此处



210408  
2010.2

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。



利要求中的第一收发信机/发射机)发送一数据至至少一个目标网络组件(相当于该权利要求中的一个或多个其它收发信机/接收机),若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

权利要求1与对比文件1相比,其区别在于:在第二时隙之后的第三时隙中发送第二确认状态,从而构成相对于对比文件1的区别技术特征,基于该区别技术特征,该权利要求所请求保护的技术方案实际要解决的问题是:如何确保发送数据的时隙的严格时间定位。而该区别技术特征已被对比文件2

(US2002/0105961A1, 2002-8-8)所披露(参见说明书第0070段落、附图1);与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送,与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见,对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙进行发送。且该区别技术特征在对比文件2中所起的作用与该区别技术特征在该权利要求中为解决其所要解决的技术问题所起的作用相同,均是为了确保发送数据的时隙的严格时间定位。

由此可见,对本领域技术人员而言,对比文件2给出了将所述区别技术特征应用于对比文件1的技术启示,从而在对比文件1的基础上结合对比文件2以获得该权利要求请求保护的技术方案是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(2)、从属权利要求2对权利要求1作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件,若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

由此可见,该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开,当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(3)、从属权利要求3对权利要求2作进一步限定。对比文件2公开了如下技术特征(参见说明书第0016段落、附图3B):包含两个比特的反馈值被反馈至基站。由此可见,对比文件2隐含公开了反馈信息在不同时隙在长度上是固定的。对比文件2未公开第一时隙在长度上是可变的。可是这是本领域技术人员惯用的技术手段,因为发送的数据信息的长度一般是可变的,返回的确认信息一般是固定的,因此发送数据的第一时隙在长度上是可变的,而发送确认信息的第二时隙和第三时隙在长度上是固定的。

由此可见,在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(4)、从属权利要求4对权利要求2作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:为了确保用户接收到正确的确认信息,本领域技术人员一般会将确认信息含有多余信息以允许它在出现接收差错时被恢复。

由此可见,在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(5)、权利要求5请求保护一种无线电通信系统。对比文件1(US 6574668 B1, 2003-6-3)公开了该





无线电通信系统,并公开如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/发射机)发送一数据至至少一个目标网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/接收机),若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

权利要求5与对比文件1相比,其区别在于:在第二时隙之后的第三时隙中发送第二确认状态,从而构成相对于对比文件1的区别技术特征,基于该区别技术特征,该权利要求所请求保护的技术方案实际要解决的技术问题是:如何确保发送数据的时隙的严格时间定位。而该区别技术特征已被对比文件2

(US2002/0105961A1,2002-8-8)所披露(参见说明书第0070段落、附图1):与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送,与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见,对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙进行发送。且该区别技术特征在对比文件2中所起的作用与该区别技术特征在该权利要求中为解决其所要解决的技术问题所起的作用相同,均是为了确保发送数据的时隙的严格时间定位。

由此可见,对本领域技术人员而言,对比文件2给出了将所述区别技术特征应用于对比文件1的技术启示,从而在对比文件1的基础上结合对比文件2以获得该权利要求请求保护的技术方案是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(6)、从属权利要求6对权利要求5作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件,若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

由此可见,该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开,当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(7)、从属权利要求7对权利要求6作进一步限定。对比文件2公开了如下技术特征(参见说明书第0016段落、附图3B):包含两个比特的反馈值被反馈至基站。由此可见,对比文件2隐含公开了反馈信息在不同时隙在长度上是固定的。对比文件2未公开第一时隙在长度上是可变的。可是这是本领域技术人员惯用的技术手段,因为发送的数据信息的长度一般是可变的,返回的确认信息一般是固定的,因此发送数据的第一时隙在长度上是可变的,而发送确认信息的第二时隙和第三时隙在长度上是固定的。

由此可见,在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(8)、从属权利要求8对权利要求7作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:收发信机在不进行发送的时隙期间检测传输媒体是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

(9)从属权利要求9对权利要求8作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技





技术手段,因为:为了保证所有设备共享同一变量,当该变量有更新时,则丢弃之前旧的变量,接收新的变量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

(10)从属权利要求10对权利要求9作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:为了保证所有设备共享同一变量,当该变量有更新时,则丢弃之前旧的变量。量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

(11)、权利要求11请求保护一种无线电通信系统的收发信机/接收机。对比文件1(US 6574668 B1, 2003-6-3)公开了一种无线电通信系统,并公开如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行、第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/发射机)发送一数据至至少一个目标网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/接收机),若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

权利要求11与对比文件1相比,其区别在于:在第二时隙之后的第三时隙中发送第二确认状态,从而构成相对于对比文件1的区别技术特征,基于该区别技术特征,该权利要求所请求保护的技术方案实际要解决的技术问题是:如何确保发送数据的时隙的严格时间定位。而该区别技术特征已被对比文件2

(US 2002/0105961A1, 2002-8-8)所披露(参见说明书第0070段落、附图1):与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送,与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见,对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙进行发送。且该区别技术特征在对比文件2中所起的作用与该区别技术特征在该权利要求中为解决其所要解决的技术问题所起的作用相同,均是为了确保发送数据的时隙的严格时间定位。

由此可见,对本领域技术人员而言,对比文件2给出了将所述区别技术特征应用于对比文件1的技术启示,从而在对比文件1的基础上结合对比文件2以获得该权利要求请求保护的技术方案是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十三条第三款规定的创造性。

(12)、从属权利要求12对权利要求11作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/接收机),若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/接收机),若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

对比文件2(US 2002/0105961A1, 2002-8-8)所披露(参见说明书第0070段落、附图1):与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送,与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见,对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙进行发送。



由此可见,在对比文件1的基础上结合对比文件2以获得该权利要求请求保护的技术方案是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(13)、从属权利要求13对权利要求12作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件,若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至源网络组件。

由此可见,该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开,当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

(14)、从属权利要求14对权利要求13作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:收发信机在不进行发送的时期期间检测传输媒体是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第三款规定的创造性。

(15)从属权利要求15对权利要求11作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:为了保证所有设备共享同一变量,当该变量有更新时,则丢弃之旧旧的变量,接收新的变量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第三款规定的创造性。

(16)从属权利要求16对权利要求15作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段,因为:为了保证所有设备共享同一变量,当该变量有更新时,则丢弃之旧旧的变量,接收新的变量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见,在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第三款规定的创造性。

(17)、权利要求17请求保护一种无线电通信系统的收发信机/发射机。对比文件1(US 6574668 B1, 2003-6-3)也公开了一种无线电通信系统的收发信机/发射机,并公开如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第2栏第10行至第7栏第46行、附图1,3):所述无线电通信系统中包括一服务器12和多个客户端,服务器与客户端之间、以及客户端之间均能互连,每一方均能作为接收器和发射器(相当于该权利要求中的收发信机/接收机或发射机),进行发送、接收数据;第一方发送数据至另一方,若另一方接收到数据,则会返回一确认信息(相当于该权利要求中的第一确认状态)至所述第一方,若没有接收到数据,则会返回否定确认信息(相当于该权利要求中的第二确认状态)至所述第一方。

权利要求17与对比文件1相比,其区别在于:在第二时隙之后的第三时隙中从所述至少一个其它收发信机/接收机中的至少一个接收第二确认状态,从而构成相对于对比文件1的区别技术特征。基于该区别技术特征,权利要求17请求保护的技术方案不具备专利法第22条第三款规定的创造性。

210408  
2010.2

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区衙门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。





该权利要求所请求保护的技术方案实际要解决的技术问题是：如何确保发送数据的时隙的严格时间定位。而该区别技术特征已被对比文件2（US2002/0105961A1，2002-8-8）所披露（参见说明书第0070段落、附图1）：与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送，与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见，对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙进行发送。且该区别技术特征在对比文件2中所起的作用与该区别技术特征在该权利要求中为解决其所要解决的技术问题所起的作用相同，均是为了确保发送数据的时隙的严格时间定位。

由此可见，对本领域技术人员而言，对比文件2给出了将所述区别技术特征应用于对比文件1的技术启示，从而在对比文件1的基础上结合对比文件2以获得该权利要求请求保护的技术方案是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

（18）、从属权利要求18对权利要求17作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征（参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3）：在第一时隙中，从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件，若目标网络组件正常接收到数据，则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息（相当于该权利要求中的第一确认状态）至源网络组件，若没有接收到数据，则发送否定确认信息（相当于该权利要求中的第二确认状态）至源网络组件。

由此可见，该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开，当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时，该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

（19）、从属权利要求19对权利要求18作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段，因为发射器在发送完数据之后，还要监测接收器返回的信息，以确定接收器是否完整接收到发送的数据。

由此可见，在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时，该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

（20）、从属权利要求20对权利要求19作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段，因为：若接收到了否定确认信息，则表示接收器未接收到数据，因此发射器应重发所述数据。

由此可见，在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时，该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第二十二条第三款规定的创造性。

## （二）、关于申请人的意见陈述

（1）申请人在意见陈述中认为：对比文件2中的第一反馈信号和第二反馈信号不能被看作是确认状态，因此结合对比文件1和对比文件2无法易于得到独立权利要求1、5、11、17请求保护的技术方案，因此，独立权利要求1、5、11、17具备创造性。

审查员对此持不同意见，因为“反馈信号”和“确认信号”类似，它们均是接收端对发送端发出的一种反馈。由于对比文件1公开了肯定确认信号和否定确认信号，它们都是反馈信号的一种形式。由于对比文件2公开了两种反馈信号在不同时隙中发送，由此，本领域技术人员在对比文件1的基础上结合对比文件2，为便于不同反馈信号的发送时隙区别开来，易于想到将对比文件1的肯定确认信息和否定确认信息同时在不同时隙中发送。

210408  
2010.2

纸件申请，回函请寄：100088 北京市海淀区前门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请，应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外，以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。





送。

(2) 对于申请人在权利要求21中添加的新的特征“至少两个其它收发信机/接收机中的每一个”，以明确如果多个接收机中的一个没有接收到，则所有设备使用重发的数据替换之前收到的数据。而新添加的特征是本领域中为了保证所有设备共享同一变量所采用的惯用技术手段，即所有设备同时享有最新的相同的数据。因此修改后的权利要求21-26也不具备创造性，具体评述请参见“其他说明”部分。

因此，申请人的意见陈述不具有说服力。

### 三、决定

综上所述，本PCT发明专利申请不符合专利法第22条第2/3款的规定，属于专利法实施细则第53条之二(二)的情形，因此根据专利法第38条予以驳回。

### 四、其他说明

1、权利要求21请求保护一种用于传播要由至少两个收发信机/接收机共享的数据的方法。对比文件1(US 6574668 B1, 2003-6-3)公开了一种用于无线传输数据的方法，并公开如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3)：在第一时间中，从源网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/发射机)发送一数据至至少一个目标网络组件(相当于该权利要求中的收发信机/接收机)，若目标网络组件正常接收到数据，则在第一时间之后的第二时间中发送肯定确认信息至源网络组件，若没有接收到数据或接收到错误的数据，则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的否定确认)至源网络组件；源网络组件若接收到否定确认信息则重发所述数据，接收机用所述重发的数据来替换之前接收到的数据。

权利要求21与对比文件1相比，其区别在于：在所述至少两个其它收发信机/接收机的每一个中，用重发的数据来替换由所述至少两个其它收发信机/接收机接收的数据。从而构成相对于对比文件1的区别技术特征。而该区别技术特征是本领域技术人员惯用的技术手段，因为：为了保证所有设备共享同一变量，当一个设备上的该变量有更新时，则所有设备使用新的变量替换旧的变量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见，在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

2、从属权利要求22对权利要求21作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员常用的技术手段，因为：为了保证所有设备共享同一变量，当一个设备上的该变量有更新时，则通知其他所有设备是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见，在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时，该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

3、从属权利要求23对权利要求22作进一步限定。该权利要求的附加技术特征是本领域技术人员常用的技术手段，因为：为了保证所有设备共享同一变量，当一个设备上的该变量有更新时，则所有设备使用新的变量替换旧的变量是本领域技术人员惯用的技术手段。

由此可见，在对比文件1的基础上结合惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案，对本领域技术人员来说是显而易见的，因此，该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步，

210408  
2010.2

纸件申请，回函请寄：100088 北京市海淀区前门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请，应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外，以纸件形式提交的  
文件视为未提交。







## 中华人民共和国国家知识产权局

当其引用的权利要求请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

4、从属权利要求24对权利要求21作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件,若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息至源网络组件,若没有接收到数据,则发送否定确认信息(相当于该权利要求中的否定确认状态)至源网络组件;源网络组件若接收到否定确认信息则重发所述数据(隐含公开了该权利要求中的重发的步骤在第三时隙中完成)。

由此可见,该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开,当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

5、从属权利要求25对权利要求23作进一步限定。对比文件1公开了如下技术特征(参见说明书摘要、说明书第7栏第10行至第46行、附图3):在第一时隙中,从源网络组件发送一数据至至少一个目标网络组件,若目标网络组件正常接收到数据,则在第一时隙之后的第二时隙中发送肯定确认信息至源网络组件。

由此可见,该权利要求的附加技术特征被对比文件1所公开,当其引用的权利要求所请求保护的技术方案不具备创造性时,该权利要求请求保护的技术方案也不具备专利法第22条第3款规定的创造性。

6、从属权利要求26对权利要求25作进一步限定。对比文件2公开了如下技术特征(参见说明书第0070段落、附图1):与信道评估相关的第一反馈信息在连续的两个时隙内发送,与旋转信道评估相关的第二反馈信息在接下来的连续的两个时隙内发送。由此可见,对比文件2隐含公开了第一、第二反馈信号在不同的时隙内进行发送。由此,本领域技术人员在对比文件1的基础上结合对比文件2,易于想到将对对比文件1的肯定确认信息和否定确认信息在不同的时隙中完成。

由此可见,在对比文件1的基础上结合对比文件2以及惯用技术手段以获得该权利要求请求保护的技术方案,对本领域技术人员来说是显而易见的,因此,该权利要求请求保护的技术方案不具备突出的实质性特点和显著的进步,不具备专利法第二十三条第三款规定的创造性。

审查员姓名:程小梅

审查员代码:194421



210408  
2010.2

纸件申请, 回函请寄: 100088 北京市海淀区蓟门桥西土城路6号 国家知识产权局专利局受理处  
电子申请, 应当通过电子专利申请系统以电子文件形式提交相关文件。除另有规定外, 以纸件等其他形式提交的文件视为未提交。

**STATE INTELLECTUAL PROPERTY OFFICE OF THE PEOPLE'S  
REPUBLIC OF CHINA**

<b>CCPIT Patent and Trademark Law Office</b> 8th Floor, 2 Fuchengmenwai Street, Beijing 100037, China <b>KANG JIANZHONG</b>		Date of Notification: Day: <u>25</u> Month: <u>05</u> Year: <u>2010</u>
Application No. or Patent No.:	<u>200480025759.X</u>	
Applicant or Patentee:	<u>CLIPSAL INTEGRATED SYSTEMS PTY LTD.</u>	
Title of the Invention-Creation:	<u>RADIO NETWORK COMMUNICATION SYSTEM AND PROTOCOL</u>	

**Rejection Decision**

**(PCT Application in the National Phase)**

1. The above-identified application is rejected under Article 38 of the Patent Law and Rule 53 of the Implementing Regulations thereof. The rejection is made based on the ground that:
  - ☐ The application does not comply with Article 2 paragraph 2 of the Patent Law.
  - ☐ The subject matter contained in the application is not patentable under Article 5 or Article 25 of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Article 9 paragraph 1 of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Article 20 paragraph 1 of the Patent Law.
  - ☒ The application does not comply with Article 22 of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Article 26 paragraphs 3 or paragraph 4 of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Article 26 paragraph 5 of the Patent Law or Rule 26 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Article 31 paragraph 1 of the Patent Law.
  - ☐ The amendments to the application do not comply with Article 33 of the Patent Law.
  - ☐ The application does not comply with Rule 20 Paragraph 2 of the Implementing Regulations of the Patent Law.
  - ☐ The divisional application does not comply with Rule 43 paragraph 1 of the Implementing Regulations.
2. ☐ Details of the reasons for the rejection are recited in the text portion of the Rejection Decision (Total 8 pages).
3. The rejection decision is directed to:
  - ☐ The Chinese translation of the International Application as originally filed.
  - ☒ The application documents as specified below:  
 the drawings of the description, the abstract of the description, and the figure accompanying the abstract, paragraphs 1-14 and 47-163 of the description submitted on Mar. 08, 2006; paragraphs 22-28 of the description submitted on Sep. 23, 2009; and claims 1-26 and paragraphs 15-21 and 29-46 of the description submitted on Jan. 28, 2010.
4. The applicant may, within 3 months counting from the date of receipt of this Notification, request the Patent Reexamination Board to make a reexamination under Article 41 of the Patent Law and Rule 60 of the Implementing Regulations, if the applicant is not satisfied with the decision.

Examiner: CHENG Xiaomei  
 Telephone No.: 010-62413180

Examination  
Dept.

**Patent Examination  
Cooperation Center of  
SIPO**

Seal of the Examination  
Department

210408 For application in written form, the corresponding documents shall be sent to: the Receiving Division of the Patent Office of SIPO, 6 Xi Tu Cheng Lu, Haidian, Beijing, 100088

2010.2 For application in electronic form, the corresponding documents shall be submitted in the form of electronic documents through the electronic patent application system. The corresponding documents submitted in other form than electronic documents shall be deemed not to have been submitted unless otherwise provided.

## **Text Portion of the Decision of Rejection**

(PCT application entering the Chinese national phase)

This rejection decision relates to the application for a patent for invention No. 200480025759X, entitled "RADIO NETWORK COMMUNICATION SYSTEM AND PROTOCOL" submitted by the applicant CLIPSAL INTEGRATED SYSTEMS PTY LTD. on Aug. 09, 2004, with the international application No. PCT/AU2004/001053, and the priority date of Aug. 08, 2003. The present application enters the Chinese national phase on Mar. 08, 2006.

### **I. Brief of the Case**

(omitted)

### **II. Grounds for Rejection**

(I). Claims 1 to 20 do not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law.

(To save your cost, Items 1-8 are omitted, and please refer to the second office action for details.)

9. Dependent claim 9 further defines claim 8. The additional technical feature of the claim is a customarily used technical means for those skilled in the art for that: in order to ensure that all the devices share a same variable, when the variable is updated, the previous old variable is discarded, and the new variable is received, which is a customarily used technical means for those skilled in the art.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in claim 9 on the basis of Reference 1 in combination with the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in claim 9 does not possess prominent substantive features or a notable progress, in the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in claim 9 does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law, either.

10. Dependent claim 10 further defines claim 9. The additional technical feature of the claim is a customarily used technical means for those skilled in the art for that: in order to ensure that all the devices share a same variable, when the variable is updated,

the previous old variable is discarded, and the new variable is received, which is a customarily used technical means for those skilled in the art.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in claim 10 on the basis of Reference 1 in combination with the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in claim 10 does not possess prominent substantive features or a notable progress, in the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in claim 10 does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law.

(To save your cost, Items 11-20 are omitted, and please refer to the second office action for details.)

(II). On the observations stated by the applicant

1. The applicant deemed in the observations that: none of the first feedback signal and the second feedback signal in Reference 2 can be considered as acknowledgement states; therefore, the technical solutions claimed in independent claims 1, 5, 11 and 17 cannot be easily determined from Reference 1 in combination of Reference 2, and thus independent claims 1, 5, 11 and 17 possess inventiveness.

With respect to that, the applicant holds different opinions for that: "a feedback signal" is similar to "an acknowledgement signal"; both of them are feedbacks of the receiving terminal to the transmitting terminal. Since Reference 1 discloses a positive acknowledgement signal and a negative acknowledgement signal, each of them is one of the feedback signals; further, since Reference 2 discloses that two feedback signals are transmitted in different time slots, therefore, on the basis of Reference 1 in combination with Reference 2, in order to distinguish the transmitting time slots of different feedback signals, it can easily occur to those skilled in the art to transmit the positive acknowledgement signal and the negative acknowledgement signal in Reference 1 in different time slots.

2. As for the feature "each of the at least two other transceiver/receivers" newly added by the applicant to claim 21, to make it clear that if one of the plurality of receivers fails to receive data, all the devices use the retransmitted data to substitute the previously received data. However, the newly added feature is a customarily used technical means in the art to ensure that all the devices share a same variable, i.e. all the devices share the same latest data. Therefore, the amended claims 21 to 26 also do not

possess inventiveness. For specific reasons, please refer to the part "other defects" in the present notification.

Therefore, the observations of the applicant are not convincing.

### III. Decision

To sum up, the present PCT application for a patent for invention does not comply with the provisions of Article 22 paragraphs 2/3 of the Chinese Patent Law, and belongs to the circumstances as described in Rule 53 item (2) of the Implementing Regulations of the Chinese Patent Law. Therefore, the present application shall be rejected under Article 38 of the Chinese Patent Law.

### IV. Other defect

1. Claim 21 seeks to protect a method of disseminating data to be shared with the at least two other transceiver/receivers. Reference 1 (US 6574668 B1, June 03, 2003) discloses a method of wireless transmission of data, and specifically reveals the following technical features (see the abstract and lines 10 to 46 in column 7 of the description; and Fig. 3): in a first time slot, the source network component (corresponding to the transceiver/transmitter in the present claim) transmits data to at least one target network component (corresponding to one or more transceiver/receivers in the present claim); if the target network component receives data normally, a positive acknowledgement message is transmitted to the source network component in a second time slot after the first time slot; if the target network component fails to receive data, a negative acknowledgement message (corresponding to the second acknowledgement state in the present claim) is transmitted to the source network component; the source network component retransmits the data if it receives a negative acknowledgement message, and the receiver replaces the previously received data with the retransmitted data.

Claim 21 differs from the technical contents disclosed by Reference 1 in the following technical feature: replacing the data received by the at least two other transceiver/receivers with the retransmitted data in each of the at least two other transceiver/receivers, which forms the distinguishing technical feature between claim 21 and Reference 1. However, the distinguishing technical feature is a customarily used technical means for those skilled in the art for that: in order to ensure that all the devices share a same variable, when the variable on one device is updated, all the devices use the new variable to replace the old variable, which is a customarily used technical means

for those skilled in the art.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in the claim on the basis of Reference 1 in combination with the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in the claim does not possess prominent substantive features or a notable progress, and thus the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law.

2. Dependent claim 22 further defines claim 21. The additional technical feature of the claim is a customarily used technical means for those skilled in the art for that: in order to ensure that all the devices share a same variable, when the variable on one device is updated, all the other devices are notified, which is a customarily used technical means for those skilled in the art.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in the claim on the basis of Reference 1 in combination with the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in the claim does not possess prominent substantive features or a notable progress, in the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law, either.

3. Dependent claim 23 further defines claim 22. The additional technical feature of the claim is a customarily used technical means for those skilled in the art for that: in order to ensure that all the devices share a same variable, when the variable on one device is updated, all the devices use the new variable to replace the old variable, which is a customarily used technical means for those skilled in the art.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in the claim on the basis of Reference 1 in combination with Reference 2 and the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in the claim does not possess prominent substantive features or a notable progress, in the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law, either.

4. Dependent claim 24 further defines claim 21. Reference 1 reveals the following

technical features (see the abstract and lines 10 to 46 in column 7 of the description; and Fig. 3): in a first time slot, the source network component transmits data to at least one target network component; if the target network component receives data normally, a positive acknowledgement message is transmitted to the source network component in a second time slot after the first time slot; if the target network component fails to receive data, a negative acknowledgement message (corresponding to the negative acknowledge state in the present claim) is transmitted to the source network component; the source network component retransmits the data if it receives a negative acknowledgement message (implicitly discloses that the step of retransmitting is done in a third time slot in the claim).

It can be seen that, the additional technical feature of the claim has been disclosed by Reference 1. In the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law, either.

5. Dependent claim 25 further defines claim 23. Reference 1 reveals the following technical features (see the abstract and lines 10 to 46 in column 7 of the description; and Fig. 3): in a first time slot, the source network component transmits data to at least one target network component; if the target network component receives data normally, a positive acknowledgement message is transmitted to the source network component in a second time slot after the first time slot.

It can be seen that, the additional technical feature of the claim has been disclosed by Reference 1. In the case where the technical solution claimed in the claim referred to does not possess inventiveness, the technical solution claimed in the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law, either.

6. Dependent claim 26 further defines claim 25. Reference 2 reveals the following technical features (see paragraph [0070] of the description; and Fig. 1): a first feedback message relating to the channel estimate is transmitted in two successive time slots, and a second feedback message relating to the rotated channel estimate is transmitted in the following two successive time slots. It can be seen that, Reference 2 has implicitly disclosed that the first and second feedback messages are transmitted in different time slots. It follows that, on the basis of Reference 1 in combination with Reference 2, it can

easily occur to those skilled in the art that the positive acknowledgement signal and negative acknowledgement signal in Reference 1 are done in different time slots.

It can be seen that, it is obvious for those skilled in the art to obtain the technical solution claimed in the claim on the basis of Reference 1 in combination with Reference 2 and the customarily used technical means in the art. Therefore, the technical solution claimed in the claim does not possess prominent substantive features or a notable progress, and thus the claim does not possess inventiveness as stipulated by Article 22 paragraph 3 of the Chinese Patent Law.

The examiner: CHENG Xiaomei

Code: 194421